

# Hændelsesforløb fra den 31. oktober 2020 til den 9. januar 2021

## Side 1

Oversigt:

November	
Sø 1	5 HB medlemmer forsøger at begære hb møde asap
Ma 2	Formøde i HB drøfte afslutning det ordinære møde hurtigst muligt. <span style="float: right;">45</span>
Ti 3	
On 4	
To 5	HB møde, enighed om at afslutte møde 19/11 alternativt 5/12. spørgsmål til advokat
Fr 6	
Lø 7	
Sø 8	
Ma 9	Svar fra advokat 1, Vurderer at Kathe er formand og HB kun består af 3 HB medlemmer plus formand <span style="float: right;">46</span>
Ti 10	10.11.2020: HB møde, om advokat svar, ønske om second opinion, mål for afslutning af møde 5/12
On 11	3 kredse begærer Ekstra ordinært repræsentantskabsmøde
To 12	Besked til HB, fra Lars om at der er begæret om ekstra ordinært repræsentantskabsmøde De 3 kredse indstille Heidi til kandidat til formandsposten, HB får ikke besked før 30/12
Fr 13	HB møde beslutning om at afholde ekstra ordinært møde den 5/12
Lø 14	
Sø 15	Mail til kredsformænd fra Kathe, om hvad der er sket siden 31/10 2020
Ma 16	<span style="float: right;">47</span>
Ti 17	
On 18	
To 19	Besked fra Njord om at Heidi er formand - svar kommet så sent at mødet til 5/12 ikke kan indkaldes rettidigt Svar fra advokat 2, Heidi er fungerende formand. De 3 kredse beder om møde 12/12
Fr 20	
Lø 21	
Sø 22	
Ma 23	Kredsformandsmøde med Gitte V, hvor det oplyses at der er tvivl i sekretariatet om der er et beslutningsdygtigt HB <span style="float: right;">48</span>
Ti 24	Brev til medlemmer fra sekretariat, som ikke var afstemt med HB - indeholdte faktuelle fejl nye spørgsmål til Njord, om der kan indkaldes til ekstraordinær før ordinærmøde er afsluttet
On 25	Brev fra 9 kredsformænd spørgsmålstegn ved om de 3 kredses begæring er lovlig Kathe indkalder til HB møde, som bliver uformelt da Heidi ikke deltager, der begæres efterfølgende om HB møde
To 26	
Fr 27	
Lø 28	
Sø 29	ny dato for møde 9/1, for at overholde indkaldelse
Ma 30	Svar fra Njord - det forekommer at slide mod opbygningen af forenings vedtægter, at kunne indkalde til ekstraordinær møde med ordinær dagsorden <span style="float: right;">49</span>

# Hændelsesforløb fra den 31. oktober 2020 til den 9. januar 2021

## Side 2

December	
Ti 1	
On 2	
To 3	Begæring fra 5 HB medlemmer om nyt HB møde hurtigst muligt
Fr 4	
Lø 5	
Sø 6	
Ma 7	50
Ti 8	
On 9	
To 10	Sekretariatschef indkalder til HB møde den 17/12
Fr 11	
Lø 12	
Sø 13	ny dagsorden til ekstraordinært møde indsendes af de 3 kredse
Ma 14	51
Ti 15	Der forespørges efter underskrevet referat fra mødet den 31/10
On 16	
To 17	HB-møde, med behandling af forretningsorden, valg af ny dirigent, dagsorden diskussion og forslag om kompromis med de 3 kredse
Fr 18	Sekretariatet sender indkaldelse til afslutning af det ordinære møde Karina Bundgaard sender ny dagsorden til HB og sekretariat og beder om at sekretariat sender ud omgående
Lø 19	Heidi og Lars tilslutter sig de 3 kredses tolkning af foreningens vedtægter og tager afstand fra HBs tolkning
Sø 20	Brev til Heidi og Lars fra HB med forklaring om at Lars ikke må handle egenmægtigt og sende indkaldelsen til ekstraordinært møde
Ma 21	Lars går imod aftalen fra hb møde 17/12 og stiller sig undrende overfor ny advokataftale
Ti 22	samarbejdsaftale med advokat underskrives af HB undtaget fungerende formand Advokat trækker aftalen tilbage og foreningen står uden dirigent til møde 9/1
On 23	Haste HB møde pga. krav om udsendelse af indkaldelse til ekstraordinært møde inden jul. Lars udsende indkaldelse på HBs opfordring Indkaldelse om ekstraordinær sende direkte til repræsentanter af Karina B med korrigeret dagsorden - muligt foreningsskadeligt og kan danne præcedens
To 24	8 HB medlemmer begærer HB møde. Indkaldelse fra formand ledsages af trusler og beskyldninger især mod Michael W
Fr 25	Juledag
Lø 26	2. juledag, HB møde, med afsteming som hverken Kathe eller Heidi deltog i, om at lade Heidi træde af og lade Kathe overtage yderligere spørgsmål til Njord advokater, da samarbejdet fortsat var gældende, Brian, Kathe og Tinja stod for kontakten
Sø 27	
Ma 28	Brev til medlemmerne fra HB om beslutningen truffet den 26/12 2020
Ti 29	
On 30	HB modtager besked fra Njord, som råder HB at søge kompromis med de 3 kredse og genåbne formandsvalg på det ordinære møde Det har været HBs agenda siden 17/12, at gå på kompromis, men er blevet afvist af de 3 kredse
To 31	

Dato	Beskrivelse
31.10.	<p>Afslutning af det ordinære repræsentantskabsmøde i dirigentens fremstilling:  <i>Efter dette (optælling af stemmerne) var stemmetællerne klar med resultat af formandsvalget, og jeg oplæste dette: Heidi 26 stemmer, Kate 27 stemmer. Herefter forsøgte jeg at få gennemført det skriftlige valg af medlemmer til Hovedbestyrelsen. Dette viste sig ikke muligt, idet flere nuværende medlemmer af Hovedbestyrelsen bad om ordet for at meddele, at de som følge af resultatet af formandsvalget ønskede at fratræde deres post i Hovedbestyrelsen. Kandidater, der netop havde fremlagt deres motiver for at opstille til Hovedbestyrelsen, bad ligeledes om ordet for at meddele, at de nu ikke længere ønskede at kandidere. Enkelte meddelte blot dette til dirigent og sekretariatsleder.</i></p> <p><i>Med dette som baggrund og den markante uro, der som følge heraf opstod i lokalet, var det ikke muligt at gennemføre det planlagte valg. Som dirigent meddelte jeg en ultra kort pause på 2 – 3 minutter og bad alle om at blive i salen. Jeg brugte pausen til at meddele Heidi og Kate, at jeg ikke fandt det betimeligt at gennemføre et valg til Hovedbestyrelse på de nu foreliggende præmisser. Klokkeren var nu tæt på 16. Jeg ville derfor meddele forsamlingen, at mødet var suspenderet – og at foreningens ledelse og sekretariat måtte finde en ramme for at afvikle de udestående punkter.</i></p>
1.11.	<p>Over weekenden prøvede 5 HB-medlemmer at begære et HB-møde så hurtigt som muligt, som Heidi T. med henvisning til travlhed indkaldte til den 5. 11.</p>
2. 11.	<p>2 HB-medlemmer var den 31.10 var trådt ud af HB med øjeblikkelig virkning og erstattet af suppleanterne. HB mødtes i den nye sammensætning uden Heidi T. til et formøde til at drøfte muligheder for at afslutte det ordinære repræsentantskabsmøde så hurtigt som muligt.</p>
5.11.	<p>På HB-mødet blev man enig om at indkalde til et afsluttende repræsentantskabsmøde, som skulle afholdes den 5.12., alternativ den 12.12. Da vedtægterne ikke tager højde for den situation, vi er i, besluttede vi, at sekretariatschefen skulle stille en række spørgsmål til en advokat med speciale i foreningsret. Disse blev formuleret i fællesskab næste formiddag.</p>
9.11.	<p>Paragraf Plus advokater svarer, med bl.a. følgende udtalelse:  <i>(...) Dirigenten kan ikke suspendere et møde på den måde, at mødet suspenderes for en længere periode og uden at træffe beslutning om, hvorvidt mødet skulle fortsætte. Det er således uden for dirigentens kompetence at suspendere et møde med den virkning, at det ikke genoptages samme dag, fordi der ikke synes at kunne vælges det i vedtægterne forudsatte antal hovedbestyrelsesmedlemmer og ej heller, hvis det viser sig, at mødet ikke kan nå at færdigbehandle alle dagsordenspunkterne inden for den givne tidsramme. I sidstnævnte tilfælde må dirigenten eventuelt efter konsultation med bestyrelsen forelægge repræsentantskabet forslag om, at der indkaldes til et ekstraordinært møde med henblik på færdiggørelse af dagsordenen, enten med det i vedtægterne foreskrevne varsel af tre uger, eller med det i § 7 nævnte, med bestyrelsens tilslutning, kortere varsel. (...)</i></p> <p><i>Konkluderende var det uden for dirigentens kompetence og dermed i strid med foreningsretten at suspendere mødet, som gjort. Indtil suspensionen var mødet fuldt lovligt, og de der trufne beslutninger, herunder valg af ny formand, står ved magt.</i></p> <p><i>Ad. punkt 2:</i>  <i>Som følge af dirigentens suspendering af det ordinære repræsentantskabsmøde i strid med foreningsretten må dette, uden at der lovligt er vedtaget at indkalde til et nyt ekstraordinært repræsentantskabsmøde, anses som værende afsluttet på tidspunktet for dirigentens suspendering.</i></p>

	<p><i>Ad. Punkt 4:</i>  <i>Det er den på det ordinære repræsentantskabsmøde den 31. oktober lovligt valgte formand, der er formand på nuværende tidspunkt og har været det, siden valget fandt sted. Det er ikke, som det fremgår af Foreningens hjemmeside "Repræsentantskabsmøde 2002 – Fakta og forklaring" hjemmel i Foreningens vedtægter for at antage, at stedfundne valg først træder i kraft senere end valgtidspunktet, for eksempel ved mødets afslutning eller til en given dato. (...)</i></p> <p><i>Ad. punkt 5:</i>  <i>Det er min opfattelse, at formanden (det vil sige den nyvalgte formand) og de resterende medlemmer af hovedbestyrelsen bør indkalde til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde med henblik på suppleringsvalg til hovedbestyrelsen og behandling af de to resterende dagsordenspunkter</i></p>
10.11	<p>HB (Kathe B.J., Dorte S., Tinja V., David F.) holdt et HB-møde for at diskutere og beslutte, om man kunne tilslutte sig advokatens svar. Alle var enige om at det var plausible svar; 2 HB-medlemmer kunne tilslutte sig svarene i deres helhed, 2 HB-medlemmer syntes, svarene var så meget anderledes end de første oplysninger, vi fik fra dirigenten, at de ønskede en "second opinion" fra en anden uvildig advokat. Det blev derfor aftalt at sekretariatschefen skulle sende spørgsmålene til anden advokat, og de blev sendt fredag 13/11.</p>
11.11.	<p>Sekretariatschefen modtager begæring fra 3 kredse om ekstraordinært repræsentantskabsmøde med samme dagsorden som på det ordinære repræsentantskabsmøde med undtagelse af formandens beretning og fremlæggelse af årsregnskab til godkendelse.</p> <p>Sekretariatschefen fortolker vedtægternes §7 på den måde, at han rent administrativt og uden at involvere HB kan indkalde til mødet. Det er HBs opfattelse, at Landsforeningen (dvs. HB) formulerer indkaldelsen.</p> <p><i>Note: Gitte V.'s fremstilling af forløbet på kredsformandsmødet den 23.11. vækker mistanke om, at sekretariatschefen har haft indflydelse på formuleringen af dagsordenen.</i></p>
13.11.	<p>HB (Kathe B.J., Dorte S., Tinja V., David F.) afholdt HB-møde, hvor det blev diskuteret, om 3 kredse kan indkalde med de argumenter, som de har fremsendt, og der var enighed om, at der intet er til hinder i vores vedtægter for at indkalde til ekstraordinært repræsentantskabsmøde med de argumenter, som følger med indkaldelsen. HB har besluttet at afholde det næste ekstraordinære repræsentantskabsmøde digitalt den 5/12 2020. Fordi man manglede svar på "second opinion" fra anden advokat, ville man sende indkaldelse til ekstraordinært repræsentantskabsmøde onsdag den 18.11.</p> <p><i>Note: Det blev ikke gjort, da man afventede second opinion.</i></p>
19.11.	<p>Advokatfirmaet Njords besvarelse (second opinion) modtages, og den indeholder bl.a. følgende udtalelse:</p> <p><i>Dirigenten brugte ordet suspension ikke udsættelse og fastsætte ikke en ny dato for genoptagelsen af det fortsatte repræsentantskabsmøde. Dirigenten nævnte imidlertid, at der senere ville blive indkaldt til et nyt møde, hvor den del af dagsordenen der ikke var nået, ville blive behandlet på et nyt møde.</i></p> <p><i>Dette forstår jeg således, at der er tale om en udsættelse af det lovlige møde, og dermed er det min opfattelse, at de punkter, der allerede er lovligt vedtaget står ved magt, (...)</i></p> <p><i>Ad spørgsmål 4, hvem er formand nu:</i></p> <p><i>Normalt træder beslutningen i kraft, når en generalforsamling er slut (ligestilles med repræsentantskabsmødet). I dette tilfælde er repræsentantskabsmødet ikke slut, blot udsat, hvad der efter min opfattelse betyder, at den valgte nye formand ikke er tiltrådt. Den afgående formand må dog kun fungere som forretningsformand med uopsættelige beslutninger.</i></p>

	<i>Derimod er der ikke valgt en ny hovedbestyrelse, så de tilbageblevne medlemmer af den nuværende hovedbestyrelse er fortsat beslutningsdygtig, men bør også betragtes som en forretningsbestyrelse, der udelukkende træffer bestemmelser i uopsættelige forhold.</i>
23.11.	Gitte V. indkalder til et digitalt møde med alle kredsformænd, dog uden deltagelse af Heidi T. og Kathe B.J. Begrundelsen for, at de to ikke deltog, var, at man ville formidle det indtryk, at det var styr på tingene. Brian A. og Michael W. deltog i mødet som kredsformænd. Her blev der givet den begrundelse, at der pga. af advokaternes uenighed må man gå ud fra, at det ikke eksisterer et beslutningsdygtigt organ mellem repræsentantskabsmøderne. Desuden havde man brugt de 3 kredses begæring af et ekstraordinært repræsentantskabsmøde som velkommen løsning på at få tilendebragt det ordinære repræsentantskabsmøde.
24.11.	I et brev til medlemmerne, som også offentliggøres på hjemmesiden (med Heidi T. som ansvarshavende redaktør), varsles det ekstraordinære repræsentantskabsmøde med den dagsorden, som man har begæret mødet med den 11.11. I meddelelsen står bl.a.: <i>Helt lavpraktisk kommer det ekstraordinære repræsentantskabsmøde til at stemme om hvorvidt det er 4 eller 11 medlemmer af hovedbestyrelsen, der skal tælles som repræsentanter og dermed have stemmeret. (...)</i> <i>Det er de 3 kredse, der har valgt at indkalde og har besluttet dagsordenen. Sekretariatet har dog foreslået punkter, som de tre kredse har indarbejdet. Det er sekretariatet, der vil stå for den formelle udsendelse af mailen med indkaldelsen til alle repræsentanter og alle medlemmer.</i>
24.11.	Advokatfirmaet Njord bedes om at svare på følgende spørgsmål: Kan der indkaldes til ekstraordinært repræsentantskabsmøde, før det ordinære er afsluttet? Svar sendes pr. mail til sekretariatschefen: <i>Der er tale om 2 forskellige møder. Det ordinære repræsentantskabsmøde er udsat og kan ikke erstattes af andre møder jfr. spørgsmål 5. Der skal indkaldes til det ordinære genoptagne møde efter vedtægternes punkt 3. Der kan godt holdes ekstraordinære repræsentantskabsmøder i forlængelse af det ordinære møde.</i>
25.11.	Brev fra Lilli Jørgensen, formand, Landsforeningen Autisme Kreds Fyn, som senere fik tilslutning af yderligere 9 formænd. Her udtrykkes bekymring for, at det ordinære repræsentantskabsmøde ikke er afsluttet endnu, så foreningen igen var arbejdsdygtig. Desuden blev der sat spørgsmålstejn ved at kunne begære et nyt formandsvalg, før det ordinære møde var afsluttet.
25.11.	Kathe B.J. indkalder det gamle HB inkl. Heidi T. til et uformelt møde for at få styr på den situation, hvor der foreligger 2 forskellige advokatudtalelser. Heidi T. deltager ikke, og det besluttes at følge Njords udtalelse, hvorefter det ordinære repræsentantskabsmøde er sat på pause, og hvor det ekstraordinære repræsentantskabsmøde afholdes efter afslutningen af det ordinære møde med en ny dagsorden. Der begæres et HB-møde, som der bliver indkaldt til afholdelse den 29.11.
29.11 og 30.11.	Det var et forvirrende møde, da der helt uventet – af en ukendt person – blev inviteret ca. 30 medlemmer som gæster til det digitale møde, og disse blandede sig via chatten. Desuden nægtede Heidi T. at gå ind på at ændre dagsordenen, selv om det blev krævet af et flertal i HB. Der blev brugt uforholdsmæssig meget tid på at diskutere, om de to fratrådte bestyrelsesmedlemmer kunne genindtræde, selv om en entydig advokatudtalelse stadfæstede, at udtrædelsen skete med øjeblikkelig virkning. Ved at forbeholde sig yderligere rådgivning fra advokat blev der besluttet: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bernd og Karin er ikke mere medlemmer af HB; David og Kirstin indtræder i HB med øjeblikkelig virkning. David fortsætter i HB i et år mere mens Kirstin muligvis er på valg til HB på det ordinære møde. Dette skal undersøges.</li> </ul>

# Hændelsesforløb fra den 31. oktober 2020 til den 9. januar 2021

## Side 6

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Da muligheden for at afholde mødet den 5. eller 12.12. var forpasset, og da indkaldelsesfristen på mindst 3 uger ifølge vedtægterne skulle følges, besluttedes en mødedato den 9. januar 2021 for ikke at holde mødet i julen eller over nytåret.</li> <li>• Der skulle findes en 3. advokat som dirigent til møderne.</li> <li>• Første prioritet er at afholde møderne fysisk, hvis coronasituationen tillader det, men også at tillade, at personer i risikogrupper samt andre kan deltage online.</li> </ul>
30.11.	<p>Advokatfirmaet Njord – supplerende udtalelse, indeholder bl.a. følgende udsagn om begæringen af et nyt formandsvalg:</p> <p><i>Vedtægterne er ikke særligt klare, men det forekommer mig at stride mod selve opbygningen af foreningen, hvis 4 medlemmer eller 3 kredse løbende kan indkalde til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde med dagsordenen for det ordinære repræsentantskabsmøde og således løbende skulle udskifte hovedbestyrelse og formand m.v.</i></p> <p>Denne bemærkning gav anledning til at undersøge, om et nyt formandsvalg kunne afvises.</p>
3.12.	<p>Peter N. begærer i en mail til Heidi T. et HB-møde snarest muligt og vil indsende dagsordenen senere. 5 HB-medlemmer tilslutter sig begæringen samme dag. Forslag til dagsordenen sendes efterfølgende ind af forskellige medlemmer.</p>
10.12.	<p>Sekretariatschefen reagerer på begæringen fra den 3.12. og indkalder til HB-møde den 17.12. med en foreløbig dagsorden.</p> <p>Heidi T. skriver i en mail den 10.12:</p> <p><i>Kære alle,</i></p> <p><i>Der er indkaldt til HB møde d. 17. Jeg har nærlæst jeres dagordenspunkter og jeg ser ingen grund til at haste et møde igennem - tværtimod. Jeg finder at de fleste punkter slet ikke er punkter der er hverken uopsættelige eller har afgørende betydning for færdiggørelse af repræsentantskabsmødet. I er velkomne til at folde årsagen ud hvis I er uenige.</i></p> <p><i>Hilsen</i> <i>Heidi</i></p>
13.12.	<p>De 3 kredse sender en ny begæring om et ekstraordinært møde med punkterne: indkomne forslag, formandsvalg og valg af supplerende medlemmer til hovedbestyrelse samt valg af suppleanter på dagsordenen. Denne begæring kom først til HB's kendskab den 15.12.</p>
17.12.	<p>HB-møde. Pga. af den nye situation med digitale møder, hvor der ikke er kontrol med, hvem der deltager som gæst – og i forventning om flere HB-møder inden den nuværende HB fratræder, blev forretningsordenen tilpasset.</p> <p>Angående indkaldelsen til det ekstraordinære møde blev der besluttet:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Christian Gregersen foreslås som dirigent både på det ordinære repræsentantskabsmøde og efterfølgende ekstraordinære repræsentantskabsmøde.</li> <li>2. Hovedbestyrelsen informerer straks efter HB-mødet Christian Gregersen om nogle problemstillinger især omkring dagsordenen for det ekstraordinære repræsentantskabsmøde. Denne opgave vil Tinja Vandmose påtage sig.</li> <li>3. Der planlægges 2 møder med advokaten. På første møde, afholdt som en videokonference med deltagelse af interesserede HB-medlemmer, findes en afklaring af muligheder for, at møderne foregår på en korrekt måde samt at alles interesser bliver tilgodeset.</li> </ol> <p>På et andet møde med HB og de 3 kredse deltager Christian Gregersen som neutral rådgiver. Tinja Vandmose, Brian Andersen og Dorte Schandorph Jensen fører ordet på dette møde. Mødet har det formål at have en dialog mellem de 3 kredse og HB bl.a. på grund af et brev fra 10 ud af 18 kredses henvendelse til HB.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Efter det sidste møde er de 3 kredse stillet frit i spørgsmålet om at opretholde deres begæring af det ekstraordinære repræsentantskabsmøde.</li> <li>5. For at kunne afholde tidsfristerne, burde det andet møde være gennemført før jul.</li> </ol>

# Hændelsesforløb fra den 31. oktober 2020 til den 9. januar 2021

## Side 7

18.12.	Sekretariatschefen sender som aftalt indkaldelsen til det ordinære repræsentantskabsmøde del 2.
18.12.	Både Tinja V. og sekretariatschefen henvender sig pr. mail til Christian Gregersen. Sekretariatschefen beder om en samarbejdsaftale.
18.12.	Karina Bundgaard, talskvinde for de 3 kredse, opfordrer Heidi T. og sekretariatschefen straks at sende indkaldelsen i den form, som var vedlagt mailen.
19.12.	Heidi T. skriver til HB som reaktion på Karina Bundgaards opfordring til at sende indkaldelsen straks: <i>Hermed tilkendegivet at jeg tager afstand fra den måde HB forvalter sit mandat - hyrer advokater, tager beslutninger der er vedtægtsstridige og begrænser demokratiet i foreningen. Underforstået - jeg læser vedtægterne nøjagtigt som de tre kredse.</i> Sekretariatschefen skriver: <i>Jeg skal, i min rolle som Sekretariatschef, for at undgå evt. juridiske konsekvenser, bemærke at jeg læser vedtægterne og forretningsordenen ligesom de tre kredse.</i> Begge bemærkninger blev af HB opfattet som om man ikke ville følge HB-mødets beslutning.
20.12.	På et flertal af HB's vegne formulerer Michael W. et brev til Heidi T. og sekretariatschefen, hvori begrundelsen for beslutningen om udskydelse af indkaldelsen til det ekstraordinære repræsentantskabsmøde samt for en dialog med de 3 kredse gentages. Brevet indeholdt også følgende bemærkning: <i>Hovedbestyrelsen skal formulere indkaldelsen. Hvis Lars sender en indkaldelse ud nu, hvor han er informeret om den retlige situation, vil hans handling være egenmægtig, dvs. uden at tage hensyn til ret og billighed, og vil blive påtalt og kan eventuelt få ansættelsesretlige konsekvenser.</i>
21.12.	Sekretariatschefen undrer sig i en mail til HB og advokat Christian Gregersen over, at samarbejdet er startet, uden at en samarbejdsaftale er under skrevet, og stiller derfor i mailen spørgsmål ved advokatens habilitet. <i>Note: Det blev benægtet bagefter</i> Advokaten sender omgående en samarbejdsaftale, som han ønsker under skrevet af alle HB-medlemmer inklusiv Heidi T og Kathe B.J.
22.12.	Samarbejdsaftalen underskrives af alle HB-medlemmer undtagen Heidi T., som afviser at skrive under. Herefter trækker Christian Gregersen sit tilsagn om samarbejde tilbage. <i>Note: Dette bevirkede, at HB var forhindret i at holde et dialogmøde med de 3 kredse.</i>
23.12.	På et HB-møde, hvor Heidi T. var forhindret i at deltage, blev der formuleret en korrekt indkaldelse til det ekstraordinære repræsentantskabsmøde med udgangspunkt i Karina Bundgaards forslag fra den 18.12. Det var HB's opfattelse, at dagsordenen skal være forståelig og give et loyalt og dækkende udtryk for, hvad der agtes behandlet. Ingen bør efter mødets eller repræsentantskabsmødets afholdelse med føje kunne hævde, at der er behandlet sager eller truffet beslutninger, som han/hun efter den udsendte dagsorden kunne stole på, at man ikke ville behandle. Hovedbestyrelsen har accepteret begæringen med dagsordenspunktet "Valg af formand" fordi punktet var i forslaget til indkaldelsen motiveret med disse begrundelser: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Vi kan som kredsbestyrelser ikke stå inde for den valghandling vores repræsentanter var en del af under det ordinære repræsentantskab. Selve valget blev hastet igennem og ingen repræsentanter havde mulighed for at stille spørgsmål.</i></li> <li>• <i>Vores formand er en lønnet position der har stor betydning for den valgte. Det er ikke en position man bør kunne så nogen tvivl omkring. Et valg med så mange usikkerhedsfaktorer, og hvor udfaldet bliver så tæt som i vores tilfælde, er ikke et udtryk for ordentlighed.</i></li> </ul>

# Hændelsesforløb fra den 31. oktober 2020 til den 9. januar 2021

## Side 8

	<p>Det er aldrig blevet nævnt, at formandsvalget også var begrundet med, at nogle kandidater ikke nåede at stille op til formandsvalget den 31.10.</p> <p>Sekretariatschefen sender indkaldelsen uredigeret til repræsentanterne samme eftermiddag.</p>
23.12.	<p>Talskvinden for de 3 kredse, som har begæret det ekstraordinære repræsentantskabsmøde, Karina Bundgaard, har samme dag i en mail og Facebookopslag forsøgt at ændre dagsordenen, idet det nu var lagt op til et helt nyt formandsvalg med nye kandidater. Herved er det skabt forvirring om, hvad dagsordenen handler om.</p> <p>Et flertal i HB mener, at</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indsendelse af kandidatforslag kun 14 dage før valget strider mod alle intentioner om forlængelse af perioden mellem forslag og valg, som ligger til grund for vores vedtægtsændringer, som blev besluttet med stort flertal den 31.10.2020.</li> <li>• Hvis et nyt formandsvalg kort efter afslutningen af det ordinære repræsentantskabsmøde bliver accepteret, skaber det præcedens til skade for fremtidige beslutningsprocedurer.</li> </ul>
24.12.	<p>Et flertal på 8 ud af 10 HB-medlemmer begærer et HB-møde, som Heidi T. indkalder til den 26. 12 (2. juledag).</p> <p>Indkaldelsen ledsages af beskyldninger og trusler speciel mod Michael W., som Heidi T. tilsyneladende ser som drivkraften bag HB's ageren. For at dokumentere konsekvenserne for Michael W's ageren, citeres sekretariatschefens sygemelding i samme mail.</p> <p>Mailen er også sendt til de 3 kredse udover øvrige HB-medlemmer.</p>
26.12.	<p>På HB-mødet blev der som konsekvens af Heidi T's brev og hendes forhindring af samarbejdet med den kommende dirigent, Christian Gregersen, besluttet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At udfaldet af formandsvalget den 31.10, hvor af Kathe B. J. vandt, trådte i kraft med omgående virkning samme dag, jfr. udtalelsen fra Paragraf Plus Advokater af den 9.11.</li> <li>• Heidi T. er fortsat ansat jfr. sin kontrakt, men Kathe B.J. fungerer som kontaktperson til sekretariatet. Kathe B.J. arbejder fortsat som frivillig uden løn frem til 9.1.2021.</li> <li>• Brian A., Tinja V. og Kathe B. stiller nogle spørgsmål ang. formandsvalget til advokatfirmaet Njord, da samarbejdet med dem ikke var afsluttet endnu.</li> </ul>
28.12.	<p>HB motiverer beslutningerne i et brev til medlemmerne, på foreningens hjemmeside og Facebookside.</p>
31.12.	<p>HB modtager svar fra Njord, er vedlagt.</p> <p>Advokaten henviser til, at formandsvalget den 31.10 er gyldigt og kan fastholdes. Hun skriver:</p> <p><i>Men i så tilfælde rejser det så det spørgsmål, om et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, der afholdes umiddelbart efter afslutningen af det ordinære repræsentantskabsmøde, kan omgøre dette formandsvalg selvom hovedbestyrelsen og dirigenten anser valget som gyldigt.</i></p> <p><i>Det må desværre siges at være et uafklaret spørgsmål, der i sidste ende kun kan afgøres af domstolene, noget foreningen ikke kan være tjent med.</i></p> <p>Hun råder os til:</p> <p><i>Det bedste er derfor måske at søge et kompromis med de 3 kredse om genåbning af formandsvalget på det ordinære møde under forudsætning af, at de frafalder det ekstraordinære møde og evt. nye kandidater.</i></p> <p>Hun fraråder et valg med nye kandidater:</p> <p><i>Det er efter min opfattelse ikke en tilstrækkelig begrundelse for at tillade et nyt formandsvalg på et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, at man havde ønske om at stille en tredje kandidat op men ikke fik det gjort. Det må vente til næste ordinære repræsentantskabsmøde.</i></p>



## Hændelsesforløb fra den 31. oktober 2020 til den 9. januar 2021

### Side 9

	Hun mener, at det muligvis kaste foreningen ud i en retssag om hvem der den rette formand.
4.1.2021	Kathe B.J. og Brian A. går i gang med at organisere møderne og må konstatere, at sekretariatschefen ikke har reserveret lokaler eller bestilt Assembly Voting.
5.1.2021	Kathe B.J., Brian A. og Tinja holder møde med en ny dirigent om den praktiske afvikling af repræsentantskabsmødet.