



Landsforeningen Autisme  
Attention Sekretariatschef Lars Grønlund  
Banestrøget 19, 2.  
2630 Taastrup

Sag 600182-001  
svk@njordlaw.com  
+45 77 40 10 26

København  
19. november 2020

## Foreningsretlige spørgsmål

Foreningen har ved skrivelse af 12 ds. anmodet Njord om at svare på en række spørgsmål af foreningsretlig karakter. Spørgsmålene er bilagt denne redegørelse, idet der henvises til de deri indeholdte spørgsmål.

Der er tale om foreningsretlige spørgsmål i anledning af Suspensionen af det ordinære repræsentantskabsmøde (generalforsamling) i Landsforeningen, habilitetsregler og eksklusionsregler. Jeg har forstået at det udelukkende er det første spørgsmål, der ønskes en stillingtagen til på nuværende tidspunkt.

### Generelt

Der findes ikke en generel foreningslov i Danmark, men der findes en række kutymer og slutninger fra de selskabsretlige regler, som anvendes på området afhængig af foreningens struktur.

### Ad spørgsmål 1 og 2, retsvirkningerne af suspensionen af det ordinære repræsentantskabsmøde.

Ifølge et tilsendt referat af repræsentantskabsmødet af 31. oktober 2020 blev der valgt 2 dirigenter, Poul Erik Petersen og Jannie Kornerup. Jeg har forstået at det udelukkende var Poul Erik Petersen der blev valgt som dirigent, Jannie Kornerup formodes at være valgt som referent.

Dirigenten konstaterede at mødet var rettidigt indkaldt og beslutningsdygtigt og derfor gyldigt. Dagsordenen var i overensstemmelse med vedtægterne i Landsforeningen Autisme.

Deltagerne i repræsentantskabsmødet godkendte formandens beretning, regnskabet, forslaget om de kommende års aktiviteter, og en række forslag, herunder vedtægtsændringer, dvs. dagsordenens punkt 1-5.



Ifølge dagsordenen skulle budgettet herefter vedtages som punkt 6, men det ses ikke nævnt i referatet.

Derefter behandlede dagsordenens punkt 7, valg af formand for Landsforeningen. Kathe Johansen blev valgt.

Punkt 8, valg af hovedbestyrelse påbegyndtes, men da en del af de opstillede og valgbare kandidater ifølge referatet trak sig, og der derefter ikke var nok kandidater til ledige pladser i hovedbestyrelsen, er det anført, at dirigenten suspenderede mødet.

Det fremgår ikke helt klart af referatet, hvem der var på valg af medlemmer til hovedbestyrelsen, da det er anført, at nogle der var på valg ikke var opstillet.

Dirigenten har ret til at udsætte et møde af tidsmæssige eller som her foreningsmæssige grunde, der skal undersøges nærmere. Jeg har forstået, at dirigenten suspenderede mødet, fordi der ikke længere var det fornødne antal medlemmer, der var stillet op til hovedbestyrelsen og dirigenten spurgte tilsyneladende ikke forsamlingen, om der var andre, der var villige til at stille op, uanset de ikke havde været bragt i forslag i indkaldelsen. Men jeg forstår at der i foreningen, hvad der også ses i andre forenings- og selskabsretlige sammenhænge, er kutyme for, at der godt kan opstilles kandidater på selve repræsentantskabsmødet (spørgsmål 3).

Dirigenten brugte ordet suspension ikke udsættelse og fastsatte ikke en ny dato for genoptagelsen af det fortsatte repræsentantskabsmøde. Dirigenten nævnte imidlertid, at der senere ville blive indkaldt til et nyt møde, hvor den del af dagsordenen der ikke var nået, ville blive behandlet på et nyt møde.

Dette forstår jeg således, at der er tale om en udsættelse af det lovlige møde, og dermed er det min opfattelse, at de punkter, der allerede er lovligt vedtaget står ved magt, og at der i den nye indkaldelse kun bør nævnes de udestående punkter i dagsordenen. Der er dog fortsat et spørgsmål om, hvornår de gyldigt vedtagne forslag træder i kraft.

Da dirigenten ikke fastsatte en dato for en fortsættelse af mødet er det min opfattelse, at det udsatte repræsentantskabsmøde bør indkaldes efter vedtægternes bestemmelse om tidsfrister, herunder under iagttagelse af frister for forslag til hovedbestyrelsesmedlemmer.

**Ad spørgsmål 3, hvad er konsekvensen af, at der fortsat ikke er medlemmer nok, der stiller op til hovedbestyrelsen, herunder som suppleanter, på det udsatte møde.**

Hvis det ikke er muligt at vælge 11 medlemmer og 2 suppleanter som vedtægterne foreskriver på det udsatte repræsentantskabsmøde, gør dette ikke et valg af et antal medlemmer ugyldigt. Hovedbestyrelsen må konstituere sig med det antal, der er valgt. Derefter kan der indkaldes til en ekstraordinær generalforsamling for at få valgt det fornødne antal medlemmer efter vedtægterne, såfremt hovedbestyrelsen kan finde kandidater, men ellers må bestyrelsen fortsætte med det antal der er valgt, indtil næste ordinære repræsentantskabsmøde. Der er ikke i vedtægternes § 8 særligt krav til quorum for hovedbestyrelsens beslutninger.



#### **Ad spørgsmål 4, hvem er formand nu.**

Normalt træder beslutningerne i kraft, når en generalforsamling er slut (ligestilles med repræsentantskabsmødet). I dette tilfælde er repræsentantskabsmødet ikke slut, blot udsat, hvad der efter min opfattelse betyder, at den valgte nye formand ikke er tiltrådt. Den afgående formand må dog kun fungere som forretningsformand i forbindelse med uopsættelige beslutninger.

Derimod er der ikke valgt en ny hovedbestyrelse, så de tilbageblevne medlemmer af den nuværende hovedbestyrelse er fortsat beslutningsdygtig, men bør også betragtes som en forretningsbestyrelse, der udelukkende træffer bestemmelser i uopsættelige forhold.

#### **Ad spørgsmål 5, om indkaldelse til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde.**

Efter vedtægterne kan der under visse betingelser indkaldes til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, men et sådant kan ikke erstatte det udsatte ordinære repræsentantskabsmøde. Det må følge de regler der er fastsat herom i vedtægterne.

#### **Ad spørgsmål 6, skal der udfærdiges et referat af det udsatte ordinære møde.**

Da de beslutninger, der blev truffet før det ordinære repræsentantskabsmøde blev udsat, er gyldige, er det min opfattelse at et sådant bør laves og udsendes med den nye indkaldelse.

#### **Ad spørgsmål 7-9, muligheden for at afholde det udsatte møde som en videokonference (digitalt).**

Ifølge vedtægterne er der ikke hjemmel til at afholde det ordinære repræsentantskabsmøde digitalt.

I lyset af coronasituationen har regeringen i takt med vedtagelse af et forsamlingsforbud udfærdiget regler indenfor selskabslovgivningens område, der også antages at finde anvendelse i foreninger mv., som bemyndiger ledelsen til at fravige evt. vedtægtskrav om afholdelse af generalforsamlinger.

I bekendtgørelse 2020-04-07, nr. 393 er der fastsat regler om, at det centrale ledelsesorgan kan beslutte, at generalforsamlinger afholdes digitalt uden fysisk fremmøde, selvom dette ikke er hjemlet i selskabets vedtægter, men som er nødvendige på grund af et forsamlingsforbud.

Forsamlingsbekendtgørelsen bestemmer på nuværende tidspunkt, at møder med op til 500 deltagere i visse tilfælde er muligt, såfremt deltagerne i det væsentlige sidder ned og i øvrigt følger retningslinjerne for afstand, hygiejne mv.

Er der flere end 500 til det ordinære repræsentantskabsmøde eller kan krav til afstand mv. ikke overholdes, kan hovedbestyrelsen således beslutte, at det udsatte møde skal afholdes digitalt.

Er der medlemmer fra kommuner, hvor det ikke er muligt at udrejse fra, bør der være mulighed for at de kan deltage digitalt på det udsatte møde og stemme evt. via link kun til dirigenten, hvis der skal være skriftlig afstemning. Der skal ikke foretages nye afstemninger om allerede vedtagne forslag. Er der tale om mange kommuner, der ikke kan udrejses fra ved indkaldelsestidspunktet mener jeg dog, at ledelsen kan beslutte, at hele mødet skal afholdes digitalt på grund af de



foreliggende ekstraordinære restriktioner, der vil vanskeliggøre en del medlemmers personlige fremmøde og komplicere mødets afholdelse.

**Ad spørgsmål 10-11, hvilken betydning har det, at 2 medlemmer af hovedbestyrelsen på det ordinære repræsentantskabsmøde ønskede at række sig på grund af formandsvalget mv.**

Jeg har forstået, at de 2 medlemmer af hovedbestyrelsen, der udtrådte af hovedbestyrelsen på repræsentantskabsmødet, nu er erstattet af 2 suppleanter. De udtrådte kan selvsagt opstille igen på det udsatte møde.

Jeg forstår sidste del af spørgsmål 11, om de 2 suppleanter, der er indtrådt som medlemmer af hovedbestyrelsen, nu på grund af de 2 medlemmers udtræden, begge er på valg nu til det udsatte repræsentantskabsmøde, eller om den suppleant, der er valgt til 2021 ikke er på valg.

Når en suppleant indtræder permanent for et hovedbestyrelsesmedlem i en valgperiode, udtræder han af sin suppleantstatus og indtræder i hovedbestyrelsen indtil næste ordinære repræsentantskabsmøde. Han kan på det udsatte møde herefter vælge at opstille som hovedbestyrelsesmedlem eller som suppleant, men han træder ikke tilbage i sin suppleantstatus og valgperiode.

Med venlig hilsen

  
Sysette Vinding Kruse  
Advokat

Høje Taastrup d. 6. november 2020

Vedr. Landsforeningen Autismes repræsentantskabsmøde

Kære Bruno

Som vi aftalte i telefonen i går får du hermed et referat af hvad der er sket indtil nu samt de spørgsmål vi gerne vil have vejledning omkring. Samtidig får du også spørgsmål omkring hvilke habilitetsregler som en forening bør have udfærdiget og evt. skrevet ind i vedtægterne.

Jeg vedhæfter vores vedtægter, forretningsorden for repræsentantskabet samt indkaldelsen til mødet d. 31. oktober 2020.

Mødedirigenten konstaterede at mødet var korrekt indkaldt og var beslutningsdygtigt. Punkterne 1 – 4 samt punkt 6 og 7 nåede at blive færdigbehandlet. På baggrund af valgresultatet valgte 2 siddende hovedbestyrelsesmedlemmer at gå i utide. 4 af de 7 opstillede til hovedbestyrelsen valgte at trække deres kandidatur til hovedbestyrelsen og vores dirigent, valgte på den baggrund at suspendere mødet. Dette afstedkommer en hel del spørgsmål

1. Har dirigenten lov til at suspendere mødet på denne måde – hvis ikke, hvad er så konsekvensen. Skal hele mødet erklæres ulovligt hvorfor der skal indkaldes til ekstraordinær møde med de samme punkter på dagsordenen som til det ordinære?
2. Hvis mødet kan genoptages er der følgende spørgsmål. I forretningsordenens punkt A Mødeindkaldelse anføres det at forslag og indstilling skal være sekretariatet i hænde senest 14 dage før mødeafholdelse. Da mødet startede d. 31. oktober var sidste mulighed for indsendelse d. 16. oktober 2020. Er denne dag stadig skæringsdato eller kan der åbnes op muligheden for at indsende forslag og hovedbestyrelses opstillinger?
3. Landsforeningen Autisme har haft kutyme for at det er muligt at opstille 1 – 2 kandidater på selve mødet hvis der har manglet indstillinger. Disse kandidater er fundet blandt repræsentanterne. Indtil nu mener jeg at det er sket 2 – 3 gange når der har manglet suppleanter. Er dette i orden efter din mening og vil vi kunne gøre det igen. Hvis ikke og der derfor mangler medlemmer eller suppleanter skal der så indkaldes til ekstraordinær møde eller kan vi vente til næste ordinære møde med at foretage yderligere valg.
4. Hvis mødet ikke er afsluttet hvem er så formand på nuværende tidspunkt?
5. Hvis tre kredse eller fire HB medlemmer indkalder til ekstraordinær repræsentantskabsmøde, erstatter et sådan møde så afslutningen af det ordinære eller skal begge afholdes, evt. samme dag. (Kan man indkalde til ekstraordinært repræsentantskabsmøde under det igangværende møde?)
6. Skal der udfærdiges et referat fra den første del af det ordinære repræsentantskabsmødet inden afholdelsen af resten af mødet?
7. Et spørgsmål til den nye situation som er opstået efter der er indført restriktioner ved at rejse over kommunegrænser i Nordjylland. Kan den resterende del af mødet gennemføres med disse restriktioner.
8. Ifølge vedtægterne kan et repræsentantskabsmøde ikke afholdes som en videokonference. Kan man dog alligevel afholde et repræsentantskabsmøde delvist som videokonference. Kan en stemmeafgivelse via blikkontakt og chatfunktion til dirigenten accepteres hvis der er tale om hemmelig afstemning?

9. Vil det være lovligt at holde den sidste del af generalforsamlingen digitalt – eks. via Assembly voting, hvor man logger ind med Nemid? Dette af hensyn til den nuværende samfundsmæssige situation(nødretssituationer)  
Kan man under et repræsentantskabsmøde (suspenderet) ændre på vilkårene for afholdelse. Kan man til første del sige at online mødedeltagelse og afstemning ikke må finde sted og til anden del af mødet, at man gerne må deltage og stemme online. Vil det kræve at alle tidligere afstemninger skal gå om for at stille deltagerne lige?
10. *To medlemmer af HB meddelte på repræsentantskabsmødet at de pga. formandsvalget ønskede at trække sig fra HB, de havde begge et år tilbage af deres valgperiode. Udtræder disse med omgående virkning sådan at de valgte suppleanter indtræder med det samme, eller er de to HB medlemmer først udtrådt når repræsentantskabsmødet er formelt afsluttet? HB har betragtet de to suppleanter som indsuppleret istedet for de to afgangende medlemmer hvilket betyder at de allerede har deltaget i et HB møde som medlemmer, er dette korrekt efter din opfattelse.*
11. *Hvis de to HB medlemmer er udtrådt med øjeblikke virkning rejser det spørgsmål omkring den periode som de indsupplerede medlemmer er med før de er på valg. Begge suppleanter er valgt i 2019, en for to år og en for et år. Det betyder at den ene suppleant er afgangende og har valgt at stille op til valg som HB medlem. Hvis suppleanter træder ind i stedet for to medlemmer der stadig har et år tilbage af deres valgperiode – hvilke regler gælder så. Er der ens regler uanset om suppleanterne er valgt for en forskellig periode? Eller indtræder den suppleant der stadig har et år tilbage af sin valgperiode direkte og skal først være på valg igen om et år mens den suppleant hvis valgperiode udløber i år indtræder i HB men skal genvælges på det uafsluttede repræsentantskabsmøde?*

#### Habilitetsregler:

12. Kan en direktør eller indehaver af et firma der lever af at sælge ydelser eller varer til foreningens målgruppe være med i hovedbestyrelsen og/eller i repræsentantskabet og/eller i en kredsbestyrelsen? Kan et bestyrelsesmedlem i en fond med samme formål være medlem af nævnte fora. Skal der være en bagatelgrænse for hvornår man anses som habil
13. Kan en ansat i et firma der lever af at sælge ydelser eller varer til foreningens målgruppe være med i hovedbestyrelsen og/eller i repræsentantskabet og/eller i en kredsbestyrelse?
14. Kan en offentlig ansat der arbejder som leder eller menig medarbejder i f.eks. botilbud, skoler m.m. hvor målgruppen svarer til foreningens målgruppe være med i hovedbestyrelsen og/eller repræsentantskabet og/eller i en kredsbestyrelse?
15. Vi har en kreds der har stiftet en erhvervsdrivende fond der sælger ydelser til foreningens målgruppe – er det foreneligt at være medlem af både kredsens bestyrelse og fondens bestyrelse.

#### Eksklusionsregler:

16. Foreningen har i dag ingen eksklusionsregler, hvilket der er blevet rejst ønske om flere gange i hovedbestyrelsen. Hvis vi skulle vælge at foreslå sådanne regler, hvordan bør de så udformes. Hvem skal kunne indstille, hvem har beslutningsretten og hvilke ankemuligheder bør der være indbygget?