

## NOTAT

### vedrørende habilitet og eksklusion

#### 1. Habilitet:

I Danmark har vi en lov om kapitalselskaber (Selskabsloven) og lov om erhvervsdrivende fonde, og lov om fonde og visse foreninger. Men i Danmark er der ikke en foreningslov. Det antages, at dette skyldes, at det i Grundlovens § 78 hedder; *"Borgerne har ret til uden forudgående tilladelse at danne foreninger i ethvert lovligt øjemed"*. Derfor er der heller ikke en lovbestemmelse om inhabilitet i foreninger.

I selskabsloven og enslydende i lov om erhvervsdrivende fonde hedder det om inhabilitet:

*"Et medlem af ledelsen må ikke deltage i behandlingen af spørgsmål om aftaler mellem den erhvervsdrivende fond og den pågældende selv, eller søgsmål mod den pågældende selv, eller om aftaler mellem fonden og tredjemand, eller søgsmål mod tredjemand, hvis den pågældende deri har en væsentlig interesse, der kan være stridende mod fondens."*

På almindelig danske betyder det, at et bestyrelsesmedlem ikke må deltage i behandlingen af og beslutningen om en sag, hvor den pågældende for det første har en væsentlig interesse, og for det andet skal denne interesse være stridende mod foreningens interesse.

Bestemmelserne om inhabilitet omhandler således konkrete sager, hvor man, hvis en sådan er på dagsordenen, da skal det pågældende bestyrelsesmedlem undlade at deltage i behandlingen af sagen, herunder den trufne beslutning. Det kan for eksempel være, hvis foreningen vil indgå aftale med et bestyrelsesmedlem om at løse en konkret opgave eller en aftale om, at det pågældende bestyrelsesmedlem skal levere varer til foreningen og vilkårene herfor. At et bestyrelsesmedlem således leverer varer eller ydelser til foreningen, er ikke i sig selv diskvalificerende for bestyrelsesmedlemmet, når blot bestyrelsesmedlemmet ikke har nogen indflydelse på beslutningen om at erhverve varen eller ydelsen og herunder vilkårene herfor.

Det kan ikke udelukkes, at et bestyrelsesmedlems modstridende interesser er så omfattende, at det vil være stærkt hindrende for bestyrelsesmedlemmets deltagelse i bestyrelsesarbejdet.

De eksempler, der er nævnt i dit spørgeskema af 6. november 2020, som handler om levering af ydelser til målgruppen, altså ikke til foreningen som sådan, gør efter min opfattelse ikke bestyrelsesmedlemmet inhabil. Var det tilfældet, måtte et stort antal læger og andet sundhedsfagligt personale i vid udstrækning være inhabile i sygdomsbekæmpende organisationer med videre.

I det omfang, hvor foreningens bestyrelse skal tage stilling til at anbefale bestemte ydelser eller leverandører, og et givent bestyrelsesmedlem har væsentlig interesse heri, da vil bestyrelsesmedlemmet være konkret inhabil og være afskåret fra at deltage i behandling af den konkrete sag, men altså ikke generelt inhabil og dermed afskåret fra at være bestyrelsesmedlem.

## 2. Eksklusion:

En almindelig standard eksklusionsbestemmelse har i de vedtægter, jeg udarbejder, følgende formulering:

*”Medlemmer, der modarbejder foreningens interesser, eller udøver en for foreningen skadelig virksomhed, kan ekskluderes ved beslutning i bestyrelsen med 2/3 flertal. Beslutningen kan indbringes for generalforsamlingen, men har ikke opsættende virkning.”*

København, den 10. november 2020

Bruno Månsson, advokat (H)